



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1604/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, odlučujući o žalbi vjerovnika: 1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 54882280792, 2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 91544787199, 3. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078, 4. MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID 2004-00473320, 5. Ante Samardžića, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 15798466672, svi zastupani po punomoćniku Anti Samardžiću, a ovaj po punomoćniku Luni Matkoviću, odvjetniku iz Zagreba, i žalbi stečajnog upravitelja Nenada Homara, iz Koprivnice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026., i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem, u točki I. njegove izreke stečajnom upravitelju Nenadu Homaru, dipl. oec. iz Koprivnice, Dravska 1, OIB: 11719729882, određena je nagrada u bruto iznosu od 62.700,00 eura, a u točki II. izreke dio zahtjeva stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u iznosu od 20.915,37 eura odbijen je kao neosnovan. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud ovim rješenjem odlučio o konačnoj nagradi stečajnom upravitelju jer je unovčena ukupna nekretnina stečajnog dužnika u iznosu od 2.597.500,00 eura. Sud je zaključio da stečajnom upravitelju prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15.; dalje: Uredba/15) odredi nagrada u bruto iznosu od 83.615,37 eura, koja je obračunata primjenom članka 7. i članka 6. Uredbe.

2. Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici i stečajni upravitelj, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovome sudu da pobijano rješenje preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

3. Vjerovnici: DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID 2004-00473320 i Ante Samardžić, iz Zagreba, u žalbi navode da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje konačnog rješenja o nagradi te da je prvostupanjski sud o konačnoj nagradi odlučio preuranjeno jer iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da poslovi nisu dovršeni. Žalitelji navode da su ranije u postupku osporili pojedine stavke i radnje, koje se ne mogu tretirati kao troškovi unovčenja ili kao okolnosti koje povećavaju složenost postupka u mjeri koja bi opravdavala visoku nagradu. Navode da su osporeni osobito troškovi knjigovodstva, odvjetničkih usluga, HEP-a, bankarskih naknada, poštarina, izrade žiga te drugih troškova općeg vođenja stečajnoga postupka, odnosno troškova koji nisu neposredno i isključivo vezani uz samu prodaju imovine. Pobijano rješenje te prigovore nije razmotrio niti objasnio koje od ranije osporavanih radnji i troškova doista smatra relevantnima za povećanje nagrade, zašto ih smatra relevantnima, niti kako se oni odražavaju na konačan iznos, čime je izostalo potpuno i valjano obrazloženje odluke. Prema članku 2. stavku 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima, sud određuje nagradu nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Iznimke iz stavka 3. istoga članka, kada je moguće odrediti tek predumijetljiva dijela nagrade, ovdje nisu ostvarene, jer dužnik ne nastavlja poslovati, a stečajnom upravitelju nije naložena izrada stečajnog plana. Dalje navode da sud nije obrazložio na temelju kojih konkretnih mjerila, kojim omjerom i po kojoj metodologiji je odredio 75% maksimalne nagrade iz članka 6. Uredbe. Žalitelji smatraju da je visina dosuđene nagrade nerazmjerna.

4. Stečajni upravitelj u žalbi u bitnom navodi da je sud pogrešno umanjio nagradu koja proizlazi iz ograničenja propisanog člankom 6. Uredbe, umjesto da umanjivanje primijeni na nagradu obračunatu, a kako to sud i sam u obrazloženju navodi iz pravnog shvaćanja „samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima“, umjesto da umanjivanje primijeni na iznos koji proizlazi iz „vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima“ umanjivanje primjenjuje na već umanjeni iznos koji proizlazi iz članka 6. Uredbe.

5. Žalbe su osnovane.

6. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-516/2020-15 od 2. ožujka 2021. nad dužnikom otvoren stečajni postupak i stečajnim upraviteljem imenovan je Nenad Homar iz Koprivnice.

8. Tijekom postupka utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika te je utvrđeno da stečajni dužnik ima imovinu – nekretnine upisane u katastarskoj općini: 313483, KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA, koje su nekretnine bile opterećene razlučnim pravima te su prodane sukladno odredbi članka 247. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.), po pravilima ovršnog postupka.

9. Sud u obrazloženju odluke navodi da je nakon prodaje nekretnina stečajni upravitelj, podneskom od 25. studenog 2025. zatražio da mu se odredi nagrada, navodeći da su nekretnine unovčene za iznos od 2.597.500,00 eura te moli da mu se, sukladno člancima 5. i 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), odredi nagrada u bruto iznosu od 83.615,37 eura, koja je obračunata primjenom članka 7. i članka 6. Uredbe. Napominje da bi primjenom tabele iz članka 7. Uredbe obračunata nagrada za unovčenu stečajnu masu od 2.597.500,00 eura iznosila 113.572,05 eura no, budući da je člankom 6. Uredbe propisano da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase iznosi do 83.615,37 eura (630.000,00 kn), iznos nagrade utvrđene primjenom kriterija iz članka 7. Uredbe umanjen je za iznos od 29.956,68 eura odnosno za 26,4% od prethodno utvrđene nagrade, te je zatražena nagrada u visini propisanog iznosa.

10. U zahtjevu za nagradu stečajni upravitelj navodi da je poduzimao sve radnje vezane za provođenje postupka i unovčenje imovine. U postupku je održano ispitno ročište (15. lipnja 2021.) i izvještajno ročište (12. svibnja 2022.), obavljen je popis imovine, izrađena i dostavljena zakonom propisana dokumentacija i dalje. Rješenjem od 7. rujna 2022. sud je odredio prodaju nekretnina, napravljena je procjena nekretnina koja je dostavljena sudu 14. lipnja 2023., održano je ročište za utvrđivanje vrijednosti nekretnine i sud je rješenjem od 16. veljače 2024. utvrdio vrijednost nekretnina stečajnog dužnika. Rješenjem od 15. svibnja 2025. nekretnina je dosuđena kupcu i održano je diobno ročište.

11. Utvrđenje je prvostupanjskog suda da je zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade osnovan, ali ne u traženom iznosu.

12. Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.).

13. Zahtjev za određivanje nagrade za rad stečajni upravitelj temelji na odredbi članka 7. Uredbe i okolnosti da je u ovom stečajnom postupku unovčena stečajna masa u iznosu od 2.597.500,00 eura, ali i na poduzetim radnjama (članak 6. Uredbe) oko vođenja postupka.

14. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

15. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

16. Primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz članka 7. Uredbe nagrada stečajnog upravitelja iznosila bi 113.572,05 eura. Sukladno članku 6. Uredbe visina nagrade s osnove unovčene stečajne mase može iznositi najviše 630.000,00 kn odnosno 83.615,37 eura.

17. Prema ocjeni prvostupanjskog suda određivanje nagrade, s obzirom na obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i unovčenju imovine, prema tablici iz članka 7. Uredbe, uz primjenu članka 6. Uredbe, u visini od 83.615,37 eura bruto bilo bi u nesrazmjeru s obavljenim poslovima.

18. U obrazloženju sud navodi da je u ovom postupku bilo prijavljeno osam tražbina stečajnih vjerovnika, nije bilo zaposlenih i nije bilo nastavka poslovanja, a jedina imovina (nekretnine) prodavane su elektroničkom javnom dražbom koju je provela Financijska agencija.

19. Sud, nadalje, navodi da se aktivnost stečajnog upravitelja odnosila na izradu žiga, otvaranje žiro-računa stečajnog dužnika, prijavu promjena Državnom zavodu za statistiku i registru, proučavanje raspoložive knjigovodstvene dokumentacije stečajnog dužnika radi ispitivanja prijavljenih tražbina i sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popisa vjerovnika, popisa predmeta stečajne mase, izvješća o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), prisustvovanje ispitnom i izvještajnom ročištu, brigu oko urednog vođenja knjigovodstva, upoznavanje sa stanjem u postupcima u kojima je stečajni dužnik bio stranka, angažiranje odvjetnika radi pokretanja i vođenja postupaka, prisustvovanje ročištima u tim postupcima, angažiranje ovlaštenog procjenitelja radi procjene nekretnina, prisustvovanje ročištu za utvrđenje vrijednosti nekretnina, kontaktiranje s potencijalnim kupcima nekretnine, pribavljanje podataka o pravu prvokupa nekretnina i kontaktiranje s ovlaštenicima toga prava, popunjavanje i podnošenje FINA-i zahtjeva za prodaju nekretnina elektroničkom javnom dražbom, sastavljanje diobnog popisa i prisustvovanje diobnom ročištu.

20. Po ocjeni prvostupanjskog suda, uvažavajući obujam i svu složenost poduzetih poslova stečajnog upravitelja, primjerena nagrada za rad stečajnog upravitelja je iznos od 62.700,00 eura bruto, što je oko 75% najvišeg iznosa nagrade (83.615,37 eura), određenog članka 6. Uredbe.

21. Slijedom navedenog, sud je stečajnom upravitelju odredio nagradu u bruto iznosu od 62.700,00 eura, dok je dio zahtjeva za određivanje nagrade u iznosu od 20.915,37 eura odbijen kao neosnovan.

22. Prema odredbi članka 134. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. Nakon otvaranja stečajnoga postupka, stečajni

upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah uzeti u posjed i njome upravljati. Pri tome stečajnu masu čini imovina dužnika na kojoj je zasnovano razlučno pravo i za koju postoje posebna pravila unovčenja i imovina koja nije opterećena razlučnim pravom. Upravljanje tom imovinom do njene prodaje i unovčenje te imovine, zadatak je stečajnog upravitelja na temelju čega stečajni upravitelj stječe i pravo na nagradu prema Uredbama.

23. Rješenje o konačnoj nagradi donosi se kada se unovči stečajna masa i ono se temelji na kriterijima koji su uređeni Uredbama. U konačnu nagradu ulazi, što se tiče vrijednosti unovčene stečajne mase i imovina koja je unovčena na temelju odluka skupštine vjerovnika (nije opterećena razlučnim pravom) i imovina koja je unovčena tijekom stečajnog postupka, a na kojoj postoji razlučno pravo.

24. Kako rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika, sadrži i troškove koje potražuje stečajni upravitelj, sud treba voditi računa, kod određivanja konačne nagrade je li već o dijelu konačne nagrade stečajnom upravitelju odlučeno pravomoćnim rješenjima o namirenju.

25. U konkretnom slučaju, iz pobijanog rješenja se ne može utvrditi koja je to sve imovina unovčena zbog koje je ostvarena stečajna masa u ukupnom iznosu od 2.597.500,00 eura, odnosno proizlazi da je unovčena nekretnina opterećena razlučnim pravom, ali ostaje nejasno je li to jedina imovina koju čini stečajna masa. Također iz pobijanog rješenja ostaje nejasno je li već o dijelu nagrade stečajnom upravitelju odlučeno pravomoćnim rješenjima o namirenju u vrijeme kad su ta rješenja donesena; ako jesu, tada se o tom dijelu nagrade ne bi moglo ponovo odlučivati. Stoga osnovano žalitelj ukazuje da iz tih razloga rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

26. Sadržaj rješenja o konačnoj nagradi stečajnom upravitelju treba sadržavati podatke o ispunjenju kriterija za određivanje te nagrade kako prema Uredbi/15 te se treba temeljiti na obrazloženom i dokumentiranom izvješću stečajnog upravitelja koji se može ispitati.

27. Iz sadržaja žalbe vjerovnika proizlazi da su isti tijekom postupka iskazali svoje primjedbe detaljno obrazložene pitanju odluke o nagradi stečajnom upravitelju, koje sud u obrazloženju odluke nije ni spomenuo.

28. Također ostaje nejasno je li zahtjev stečajnog upravitelja o određivanju nagrade preuranjen, kako to smatraju žalitelji vjerovnici, navođenjem da poslovi stečajnog upravitelja nisu dovršeni, a što sud u obrazloženju ne dovodi u pitanje niti navodi da je isti dovršio sve poslove, a što ne proizlazi iz stanja spisa. Ovo je odlučna činjenica s obzirom na to da se o konačnoj nagradi odlučuje kada stečajni upravitelj dovrši sve poslove.

29. Visina dosuđene nagrade po ocjeni ovoga suda nije obrazložena u dovoljnoj mjeri s obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj obradio tek 8 (ili 11, kako navodi stečajni upravitelj u žalbi) prijava tražbine, da nije bilo zaposlenih niti nastavka poslovanja, a da je nekretnina prodavana elektroničkom javnom dražbom

koju je provela FINA te da se ostala aktivnost svela na rutinske i nužne administrativne radnje koje prate svaki stečajni postupak, a pri čemu su angažirani i odvjetnici radi pokretanja i vođenja postupaka. Naime, opisane radnje stečajnog upravitelja po ocjeni ovoga suda u nesrazmjeru su s određenom mu nagradom. Okolnost da je prvostupanjski sud umanjio iznos nagrade za 25% nije ničim obrazložena.

30. Slijedom navedenog, pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer ista nema razloga o odlučnim činjenicama ili su one proturječne sadržaju isprava, stoga je valjalo ukinuti prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti na ponovan postupak.

31. Prema članku 5. Uredbe/15 sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

32. U ponovnom postupku, sud će najprije utvrditi, je li sva imovina unovčena, jesu li dovršeni poslovi za koje je zadužen stečajni upravitelj, koji iznos unovčene imovine je unovčavan prema pravilima ovrhe jer se radi o imovini na kojoj postoji razlučno pravo, jesu li donesena i koja rješenja o namirenju u okviru kojih je bila i odluka o obračunu troškova, ili su donesena posebna rješenja o troškovima nastalih tijekom prodaje predmeta razlučnog prava. Nakon toga će prema kriterijima iz naprijed navedenih uredbi odrediti konačnu nagradu stečajnom upravitelju, vodeći računa da ne može ponovo odlučivati o nagradi koje bi ili je sadržana u rješenjima o namirenju, donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku koja se može ispitati.

Zagreb, 28. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30887-3f476**

Kontrolni broj: **0a357-065de-e4093**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.